



Espacio Interdisciplinario
Universidad de la República
Uruguay



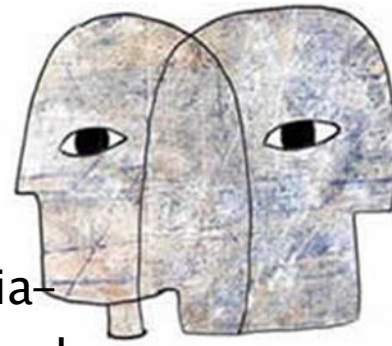
CIRCV
Centro Interdisciplinario de Respuesta al Cambio y Variabilidad Climática

Construcción interdisciplinaria para el caso de estudio de la sequía agronómica en Uruguay

Lic. Claudia Simón, Dra. Bianca Vienni, Dr. Javier Taks, Dra. Gabriela Cruz

2015

INTRODUCCIÓN



- Objetivo del proyecto “Transferencia de conocimiento climático en la interfaz ciencia-política para la adaptación a las sequías en Uruguay”: Registro y análisis del proceso de trabajo interdisciplinario para delinear pautas metodológicas concretas para futuros trabajos interdisciplinarios.
- Algunas razones para realizar investigaciones interdisciplinarias son: que los investigadores quieren transferir información del laboratorio al “mundo real”, que la investigación sea “pensando en el usuario” y que la investigación sea particularmente relevante para la política en áreas complejas (Lyall, 2007). Estas razones son parte de los objetivos del proyecto interdisciplinario estudiado.

Lyall C. 2007 ISSTI Briefing Note Number 1



ANTECEDENTES

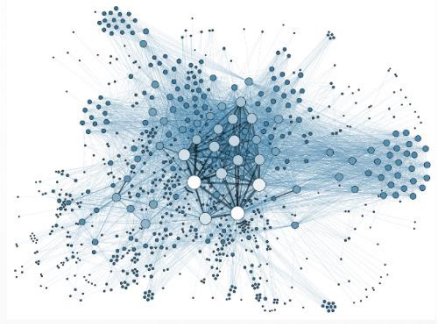


- Pittman *et al.* que analizó la interdisciplinariedad en los proyectos del IAI en los últimos 20 años. En esta investigación se concluye el éxito de estos proyectos interdisciplinarios ha dependido de la vinculación de las motivaciones de científicos sociales y naturales con las necesidades de decisores y gestores.
- “Evaluación de la vulnerabilidad actual y futura de los sistemas pastoriles frente a la variabilidad y al cambio climático: Caso Uruguay” a cargo de Gabriela Cruz.
- Otro antecedente es el proyecto de la Dra. Cecilia Hidalgo en el marco de la colaboración interredes. La propuesta del proyecto estudiado incluye desde su formulación la complementariedad de objetivos entre ambas propuestas.



Pittman J.; Tiessen H. & Montaña E. 2015. The evolution of interdisciplinarity over 20 years of global change research by the IAI. Reporte presentado al IAI.

ANTECEDENTES



- El equipo de investigadores que conforma el presente proyecto tiene experiencia individual en proyectos de temáticas relacionadas y en conjunto, habiendo trabajado previamente en proyectos del IAI o de otras agencias financiadoras.
- Los investigadores Renzo Taddei (CoPI) y Walter Baethgen (investigador asociado al proyecto) trabajan juntos en el IRI desde 2006. Renzo Taddei también trabaja con Guillermo Podestá (CoPI) desde 2005 en el CRED de la Universidad de Columbia.
- Por su parte, los investigadores uruguayos Gabriela Cruz, Laura Astigarraga (CoPI), Valentín Picasso (CoPI), Hermes Morales (CoPI), Ignacio Lorenzo (CoPI), Bianca Vienni (CoPI) y Javier Taks (CoPI), trabajan asociados al Centro Interdisciplinario de Respuesta al Cambio y Variabilidad Climática (CIRCVC).



CONFORMACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO

- GRUPO A
- GRUPO B

Name	Institution	Country
Gabriela Cruz (PI)	Center for Response to Climate Variability and Change (CIRCVC). Interdisciplinary Space (EI), University of the Republic (UdelaR)	Uruguay
Valentín Picasso (co-PI)	Faculty of Agronomy (FA-UdelaR)	Uruguay
Javier Taks (co-PI)	Faculty of Humanities and Education (FHCE-UdelaR)	Uruguay
Guillermo Podestá (co-PI)	University of Miami	United States
Renzo Taddei (co-PI)	Federal University of São Paulo	Brazil
Marta Vinocur (co-PI)	National University of Rio Cuarto (UNRC)	Argentina
Bianca Vienni (co-PI)	Interdisciplinary Space (EI), UdelaR	Uruguay
Hermes Morales (co-PI)	Institute of Agricultural Plan (IPA)	Uruguay
Ignacio Lorenzo (co-PI)	Project for Institutional Strengthening of the National Climate Change Response System (SNRCC)	Uruguay

Investigators participating in the proposal: Laura Astigarraga, Rafael Terra, Martín García, Carolina Toranza, Francisco Dieguez, Alberto Gómez (CIRCVC-UdelaR); Clara Villalba, Celmira Saravia (FA-UdelaR); Amílcar Davyt (Faculty of Sciences, UdelaR, Uruguay); Roberto Seyler, Mónica Wehbe (UNRC).

ESTRATEGIA METODOLÓGICA

- Construcción del marco teórico metodológico y sistematización de literatura científica referente a la temática interdisciplinaria.
- Posteriormente se construyeron dimensiones y categorías de análisis a partir de la literatura científica que se fueron ajustando a medida que se avanzó en el trabajo de campo.
- Se realizaron entrevistas semi-estructuradas a los integrantes del grupo de trabajo y etnografía de los grupos de trabajo en los dos talleres organizados por el colectivo.



ESTRATEGIA METODOLÓGICA

DIMENSIONES	CATEGORÍAS	FUENTE	TALLER 1	TALLER 2
ROLES	Veedor		No	Sí
	Especialista		Sí	Sí
	Director/codirector de tesis		Sí	No
	Etnógrafo		Sí	No
	Mediador		Sí	Sí
	Agente de confusión		Sí	Sí
	Facilitador		Sí	No
TRAYECTORIAS			Sí	Sí
OBSTÁCULOS PARA EL TRABAJO INTERDISCIPLINARIO	Metodológicos		Sí	No
	Comunicación		Sí	Sí
	Personales		No	Sí
	Tiempo y recursos		Sí	Sí
	Distancia geográfica entre investigadores		Sí	Sí
INTERFAZ CIENCIA-POLÍTICA			Sí	No
DEFINICIÓN DE INTERDISCIPLINA	Basada en motivación	Thompson Klein	Sí	No
	Basada en jerarquías	Thompson Klein	Sí	No
	Basada en ejemplos	Thompson Klein	Sí	No
	Basada en Principios de interacción	Thompson Klein	Sí	No
	Complementar		Sí	No
	Integrar		Sí	No

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Trayectorias

- Como hipótesis se partió de la base de que la experiencia previa resulta un factor influyente en el proceso interdisciplinario. Según Nissani (1997), es en las trayectorias de los investigadores que se mueven de un campo a otro donde hay potencial de construcción interdisciplinaria, no en los intersticios institucionales sino que la interdisciplina se construye en las trayectorias de los sujetos (Santos, 2015).
- Las trayectorias de los investigadores fueron mencionadas tanto en el taller I como en el II.
- Se encontró que muchos de los investigadores del grupo provienen de áreas de trabajo que se definen como interdisciplinarias en sí mismas.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN



Expectativas

- Se encontraron más referencias a las expectativas de los investigadores en las entrevistas del taller I. Se decidió subdividir las expectativas entre profesionales y personales. Como ejemplos del aspecto personal destacamos las expectativas de trabajar con un grupo humano agradable y de tener una experiencia divertida. La mayoría de las expectativas se relacionaban al aspecto profesional, destacando el aprendizaje de nuevas metodologías, perfeccionamiento de habilidades interdisciplinarias o mayor comprensión de problemáticas asociadas a la sequía.
- Al comparar las expectativas expresadas en el primer taller y el segundo se puede afirmar que las primeras se asocian a los objetivos del proyecto mientras que las colectadas en el segundo taller, se relacionan con la organización del trabajo, actividades para el próximo taller u organización grupal. En este sentido, podemos decir que el equipo se ha movido desde el punto inicial del proceso de trabajo.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN



Metodología Interdisciplinaria

- El grupo coincide en generar una metodología colaborativa y de horizontalidad.
- Se destaca como prioritario el proceso de definición del problema a estudiar. En el primer taller se plantea esta necesidad y en el segundo se marca que hubo un avance en el abordaje del problema
- En el año 2014, se pudo encontrar cierta incertidumbre general acerca de los roles o funciones que cada CoPI debía desarrollar en el proyecto.
- En el año 2015, podemos encontrar más confianza en el proceso que el equipo hace aunque todavía hay CoPIs que no se sienten demandados. Se considera que esto puede verse asociado a la metodología de horizontalidad dispuesta por la PI pero no tan claramente entendida por los CoPIs. En esta metodología cada investigador encuentra su contribución dentro del proyecto sin necesidad de una persona que le atribuya tareas.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Interfaz proyecto-productores

- Se manifestaron expectativas acerca del vínculo que se pueda establecer con los productores frente a una actitud más cauta con respecto a estos actores. Considerándose que puede ser un trabajo que debe tener mayor atención y tiempo por lo que puede ser lo mejor abocarse solamente a las organizaciones gubernamentales y políticas. Tanto las expectativas acerca de la relación con los productores como con los tomadores de decisión cuestionan la idea de que el conocimiento generado podrá ser aplicado.
- Es importante tener en cuenta lo que plantea la Academia Nacional de Ciencias acerca de que la necesidad de resolver los problemas sociales es el motor de la interdisciplina, de manera que se puedan tomar decisiones solventes. De esta manera, al debilitarse la idea de que el conocimiento generado sea aplicable, también puede estarse debilitando la necesidad de un equipo interdisciplinario.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN



Dificultades

- En el primer taller se expresó una preocupación por la distancia geográfica y por la exclusión que podían sentir los que están más lejos (Brasil, EE.UU. y Argentina). Sin embargo, en el segundo taller el vínculo entre CoPIs fue una temática importante.
- Si bien algunos investigadores plantean que no se sintieron demandados en el tiempo entre talleres, expresan que el espacio grupal fue lo suficientemente cómodo como para poder plantear estas inquietudes.
- A partir de esto, la PI se plantea nuevas estrategias para mejorar ese vínculo como tener encuentros uno a uno, tener mayor consideración por las singularidades de cada caso, buscar tareas concretas para el trabajo común.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN



Interfaz ciencia-política

- En el taller de 2014 varios investigadores plantean como una necesidad el fortalecer el vínculo ciencia política, tanto para una mejor toma de decisiones como para enriquecer la producción de conocimiento científico. Una de las maneras que se encontró para fortalecer este vínculo fue generar un documento de la historia de la relación ciencia-política en el contexto de la sequía agronómica. Por otro lado, se recalca la importancia de aceptar la práctica del diálogo entre los dos ámbitos y generar lazos basados en la confianza.
- El grupo destaca el éxito del segundo taller que tuvo gran asistencia de invitados de diferentes sectores que discutieron armoniosamente.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN



Vínculo Grupo A – Grupo B

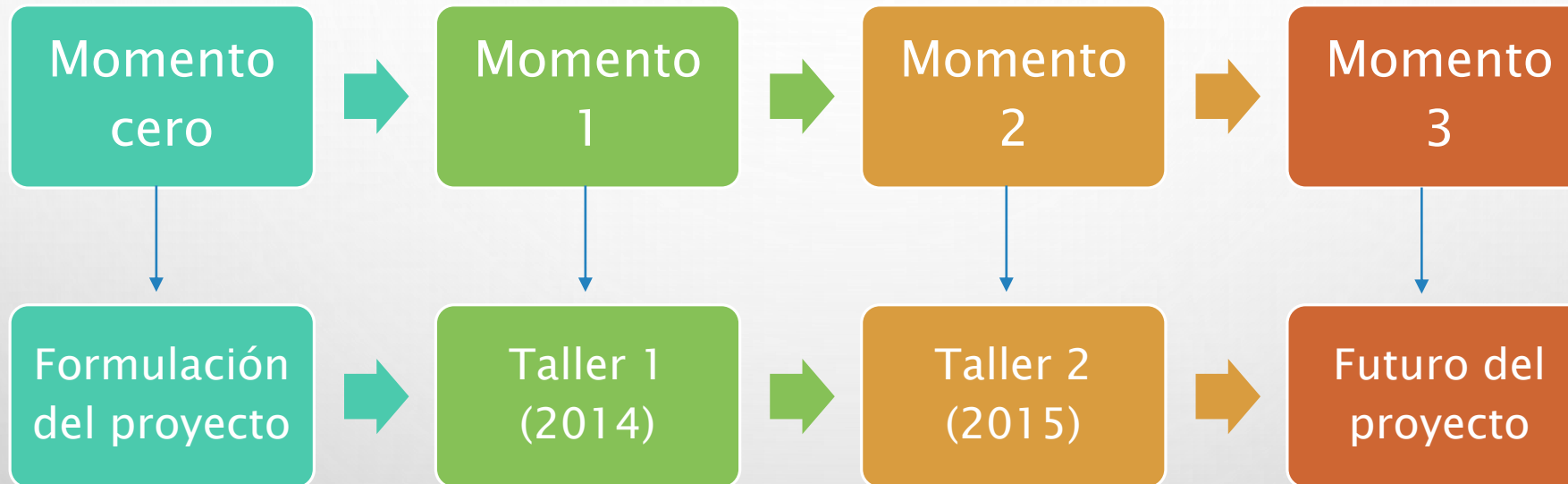
- En el primer taller los CoPIs entrevistados se refieren al grupo B como “Gran Hermano” y a su participación como un “silencio observador” e incluso como un obstáculo. Plantean la pregunta de si tienen que ser invisibles y silenciosos o no o si se debería intervenir en caso de que se lo considerara necesario.
- Se registra un cambio de opinión en el taller de 2015 en que se ve como efectivamente útil y positivo el trabajo realizado por el grupo B hasta el punto de querer ser replicado en otros grupos de investigación. Se suman posibles actividades conjuntas como lo relacionado a la co-creación que finalmente no cristalizó en ninguna acción concreta.



RESULTADOS Y DISCUSIÓN



- Momentos del trabajo interdisciplinario



CONCLUSIONES

- En primer lugar se considera que los talleres que se realizaron fueron hitos marcados que delimitaron momentos de trabajo y que sin ellos difícilmente se podría haber desarrollado el proyecto, más allá de la tesis de doctorado de la PI.
- La interdisciplina puede traer aparejada la necesidad de hacer proyectos internacionales, combinando profesionales especialistas en algunos temas, con afinidad por el trabajo interdisciplinario pero que no se encuentren cercanos geográficamente. A pesar de los avances tecnológicos, la distancia geográfica se presenta como una gran dificultad para la comunicación entre los investigadores, sintiéndose algunos de ellos excluidos.
- Se plantea la dificultad de llegar a conclusiones sobre el trabajo interdisciplinario en general a partir de un caso de estudio y un número total de entrevistas relativamente bajo.

