

Componente “Study of the production of interdisciplinary work (objective 4)” del proyecto Transferring climate knowledge in the science-policy interface for adaptation to drought in Uruguay.

Memoria del PRIMER TALLER PROYECTO IAI-CRN3106
Montevideo, 9-11 de junio de 2015

Javier Taks

I) Introducción

Este breve informe, de carácter descriptivo, se propone como ayuda memoria de lo acontecido durante el taller de junio y la identificación de algunos ejes y problemas vinculados al trabajo interdisciplinario que se incluye como componente fundamental del proyecto IAI.

Se hace un relato de cada sesión y se señalan algunos emergentes sobre interdisciplinariedad que de forma acumulativo se discutieron durante toda la actividad.

Finalmente, se enumeran las entrevistas que se realizaron a la PI y Co-PI a modo de “línea de base” que permita en instancias intermedias y final analizar los cambios percibidos en materia de expectativas y logros.

A modo de conclusión primaria de este informe está claro la expectativa colectiva de que el proyecto arroje luz sobre por qué y cómo fomentar el trabajo interdisciplinario para mejorar la interfaz ciencia-política. Todos los participantes hasta el momento tienen experiencias y evaluación positiva sobre el trabajo con investigadores de otras disciplinas, pero hay conciencia que no es un proceso mecánico. Las TRES palabras que podrían resumir el esfuerzo por venir son: HUMILDAD, CAPACIDAD DE ESCUCHA Y PACIENCIA.

A corto plazo las tareas del equipo B serían:

- realizar una primera síntesis de las entrevistas de línea de base
- elaborar un plan para el abordaje del trabajo interdisciplinario (objetivos, metodología, métodos, productos) a presentarse en un segundo taller para consideración de los Co-PI.

II) Sesiones del Taller

Primera sesión (9.6.14 en la tarde)

En la primera sesión se buscó que los talleristas compartieran su entender y experiencia con la “sequía agronómica” y su participación en el vínculo entre ciencia y tomadores de decisión (políticos, usuarios de información, etc.) Expresamente no se usó la palabra interdisciplinariedad al formular la consigna. No obstante ya se había introducido en la presentación general de los objetivos del proyecto y durante la mesa de lanzamiento. Por lo tanto, hubo muchas intervenciones que tomaron la “interdisciplinariedad” como foco de su presentación personal.

Algunas ideas que surgen de esta primera conversación:

a) **Experiencia previas.** Los talleristas han trabajado en equipos o proyectos de conformación múltiple. Muestran entonces una sensibilidad y agrado por trabajar intelectualmente con personas de formación distintas a las suyas, pues han sido experiencias positivas.

b) **Criterio de evaluación I.** La cooperación internacional (IAI) no tiene una definición a priori de qué es y cómo funciona la interdisciplinariedad, por lo tanto su apuesta es al aprendizaje y no al control externo del proyecto.

c) **Criterios de evaluación II.** ¿Cómo saber si se está transitando en la interdisciplinariedad? Surgió una voz que proponía que en la interdisciplinariedad más que el resultado lo que interesa evaluar es el proceso de encuentro y debate entre formas de conocimiento. “La gran virtud de la interdisciplina es el intercambio sin buscar sólo los resultados.” Sin embargo, también estuvo presente una visión que enfatiza que la interdisciplinariedad tiene que proveer resultados concretos para problemas académicos y de políticas públicas: “si al final de la interdisciplina hay resultados es lo que le interesa y lo [que] motiva”

d) **El lugar de la interdisciplinariedad** ¿Interdisciplina de salón o abriéndose al mundo? Surgió una cierta tensión metodológica sobre dónde se practicaría el encuentro de saberes. Si sería en instancias cerradas como el propio taller, donde distintos investigadores se encuentran e intercambian lo que han avanzado en sus respectivas tareas, o es necesario un trabajo conjunto econtrándose con el mundo de la sequía y las gentes involucradas directamente en vivirla o recordarla. La duda que ha surgido es si el proyecto IAI puede generar condiciones para ambos abordajes o por lo contrario tiene un sesgo o delimitación hacia lo que podemos provisoriamente llamar “interdisciplina de salón”. Una salida intermedia aparece con la reconstrucción histórica y a través de la memoria de los intermediarios entre ciencia y usuarios de información.

e) **Co-construcción y co-Participantes del proyecto.** La precisión de quiénes son partícipes del proyecto y en la definición de sus objetivos y abordajes atravesó buena parte de la discusión, pero hacia el final de esta primera sesión se hizo evidente. En general la opinión es a ampliar la nómina de quienes figuran en la propuesta y fueron convocados para este primer taller. Pero el nudo y dificultad principal para esta delimitación estuvo en decir quiénes son los interlocutores no científicos o universitarios en la interfaz ciencia-política en torno a la sequía agronómica. Es decir, la conformación del Grupo A del proyecto. Pues ese grupo de interlocutores deberían ser co-constructores del problema y del posible abordaje para su entendimiento y solución. Queda también planteada si la “co-construcción” es una definición operativa de “interdisciplinariedad”.

Segunda Sesión (10.6.14 en la mañana)

Esta sesión retoma el punto e) de la sesión anterior (participantes y co-construcción), así como intenta “modelizar” el problema a abordar por el grupo A del proyecto. Una de las preguntas que surge es “¿Cómo construir un proceso de co-creación? ¿Cuáles son las reglas?”. Lo cual abre la cuestión de la institucionalidad para la co-creación y el marco o esquema operativo. Parecería que hay cierto temor a la improvisación o grados mayores de flexibilidad, que pudiera en definitiva no conducir a un trabajo sistemático y con resultados concretos (ver c) arriba). Por eso, en esta sesión y a partir de la conducción y consigna de la misma, se llevó el

intercambio hacia la definición de medidas y actividades concretas más volcadas a la disciplinariedad: tesis de posgrado, definición de “laboratorios” sobre sequía, entre otros. Dicho esto, apareció con fuerza un principio que es en realidad un desafío: “no estamos acá para imponer nada, se propone algo que es de interés o gancho para todos los interlocutores y actores”.

Desde la mirada extrañada, cabe resaltar ciertas profundizaciones de algunos de los temas que surgieron con anterioridad.

a) **el vacío y la interdisciplinariedad.** Para llevar adelante un proceso de encuentro de líneas de investigación y gestión de distintos campos del saber hay que hallar el problema. “No se puede hacer interdisciplina en el vacío, **la sequía** es a partir de la cual se generan redes.” Es la sequía en Uruguay el atractor; más allá de diversidad de definiciones, escalas, variables a analizar, será entonces “el problema” que permitirá la interdisciplinariedad. Se acepta, explícitamente, la propuesta original del proyecto.

b) **capas de la cebolla.** La representación del trabajo sobre interdisciplinariedad en términos de “capas” tal cual se presentó en el proyecto original, continúa dando rédito epistemológico para el estudio de la interfaz ciencia-política. Sin embargo, desde los portadores del meta-discurso de la interdisciplinariedad se desafía el esquema y se propone pensar en filtraciones desde las capas más externas (análisis del trabajo entre saberes) hacia las internas (resolución de un problema en torno a la sequía): “[Para el análisis de la co-creación] no dejar la última capa de la cebolla aislada, sino por el contrario integrarla; es decir que haya filtraciones entre las diferentes capas. Pues esto enriquece el planteo y se genera información que quedaría registrada y que se pasa entre los actores de esas capas.” La gran pregunta que surge es quién cuenta con las habilidades para dar seguimiento y registro a las infiltraciones; ¿es cuestión de especialistas que acompañan el proceso de trabajo sobre la sequía o cada participante (investigador, no investigador) puede aprender formas de registro y reflexión sobre su práctica relacional con otros en el abordaje del problema?

c) **participantes invisibles: maestrandos.** Mientras se discutía la definición del objeto de intervención, así como las relaciones entre grupo A y grupo B, al momento de decidir qué y quiénes harán los estudios necesarios, toda la atención se orientó a los *maestrandos* que según la propuesta original del proyecto son quienes aportarán investigación, información y resultados para la discusión de los Co-Pi y otros participantes. Estos co-constructores del proyecto, aparecen de forma instrumental en la discusión, donde son sus tutores quienes definirán a priori la tarea central, las metodologías de abordaje y el perfil del candidato. Podríamos decir que, ante la dificultad temporo-espacial de involucramiento directo de los principales investigadores del proyecto, los maestrandos serían “sus ojos”. ¿Conforman una capa más en el esquema o son las infiltraciones referidas arriba? De las opiniones vertidas, parecería que los tesisistas se incorporan a las capas ya establecidas, por lo cual habría una tesis de antropología, otras de agronomía, otra sobre institucionalidad y comunicación, y hasta una “posible tesis interdisciplinaria” en el marco del grupo B.

Tercera sesión (10.6.14 en la tarde)

Es una sesión más corta, dedicada por un lado a ir definiendo quiénes son los participantes del polo “política” o “usuarios” de la interfaz ciencia-política. Se llega a cierto acuerdo que no serán productores a nivel predial, sino instancias de mayor aglutinación y espacios interactorales donde el conocimiento científico circula o podría circular y de allí derivar hacia diversos usuarios en el gobierno, en el campo, en la extensión, etc. Un aspecto fue discutido con énfasis:

a) **co-construcción en serio.** El acercamiento a los grupos de “usuarios” del conocimiento científico debería ser de apertura a sus intereses y no una oferta ya cerrada:

“cuando uno va a ver como se toman las decisiones con un equipo interdisciplinario no dice que los está evaluando, sino que me presento como que quiero trabajar junto con ellos y saber cuál es la información que a ellos les interesa”

“Hay que ir con toda humildad, plantear que desde el punto de vista académico hay interés de trabajar juntos. [Pero] tiene que ir más allá de plantear armar redes, además debe plantear soluciones”

“Podríamos ofrecer el financiamiento de una tesis de maestría, co-construir con ellos generando conocimientos.”

Por otro lado, en esta sesión se ocupa tiempo en definir cómo puede darse la comunicación entre los Co-Pi y otros académicos que conformarían el polo “ciencia” de la interfaz ciencia-política. En este último sentido se rescata lo siguiente:

b) **allá y acá.** Es un gran desafío de este proyecto la residencia internacional de sus participantes “fundadores”. El trabajo será una combinación de comunicación virtual (skype, email, videoconferencia) y encuentros presenciales, algunos específicos del proyecto IAI y otros son co-optados aprovechando la presencia de algunos Co-Pi en Uruguay.

c) **sin recetas.** No hay un protocolo a seguir sobre la regularidad de la comunicación y los encuentros. Está en construcción. Parece quedar en manos de la PI ir estableciendo un cronograma con resultados y deadlines.

Cuarta sesión (11.6.14)

En una primera parte se indica la necesidad de diagnóstico o búsqueda de antecedentes sobre el problema de la sequía en Uruguay para identificar mejor las preguntas pertinentes de este proyecto. En este diagnóstico se buscaría: Actores, normativa, estructuras políticas, técnicas y sociales, y procesos económicos, atravesado todo por los procesos bio-físicos de la sequía agronómica y sus efectos en la producción agropecuaria.

Luego, a partir de un trabajo en subgrupos y plenaria quedan definidas las “tesis” de maestría, que son a su vez una cierta definición de las miradas que desde la ciencia estarán intentando integrarse.

En particular, vale la pena mencionar los siguientes aspectos del intercambio “interdisciplinar”:

a) **plan de ruta.** A partir de los insumos de este taller, especialmente sobre cuáles son las expectativas colectivas hacia el Grupo B, éste deberá proponer un “itinerario o plan” de trabajo de mediano plazo, con objetivos más claros y metodología de abordaje, que se plasmará en un documento para su discusión en un segundo taller.

b) **productos.** El análisis sobre el trabajo interdisciplinario se cristalizará en al menos un artículo de carácter académico, que se integrará a una posible publicación.

III) Entrevistas

Se realizaron **6 entrevistas**, las cuales se registraron en video y audio. Los entrevistados en esta instancia fueron:

- Guillermo Podestá, University of Miami
- Marta Vinocur, Universidad Nacional de Rio Cuarto
- Renzo Taddei, Universidade Federal de São Paulo
- Gabriela Cruz, Universidad de la República, CIRCVC
- Ignacio Lorenzo, Sistema Nacional de Respuesta al Cambio Climático
- Rafael Terra, Universidad de la República, CIRCVC

La pauta de entrevista fue la siguiente:

- ¿Cuál es su experiencia / trayectoria con investigadores de otras áreas distintas a la suya? ¿Cómo fue la experiencia?
- ¿Cómo considera Ud. que aporta en la definición del problema en estudio?
- ¿Cuáles son las expectativas que tiene sobre esta investigación en particular en función de su área de trabajo?
- [¿Qué obstáculos visualiza para el trabajo de este proyecto?]
- ¿Qué ideas asocia con “interdisciplinariedad”?
- ¿Hay algo que le parezca importante consignar, algún tema o algún sentimiento que no hayamos tocado que les parezca importante comentar?